

ТЕМА 7. ФИЛОСОФИЯ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ

§ 1. Социокультурные основания и общие принципы философии Просвещения

Эпоха Просвещения – яркий этап в развитии культуры. Слово «просвещение» дало наименование целой эпохе - противоречивой, с большими социальными потрясениями и вместе с тем основополагающей для развития культуры индустриального общества. Локализовать эпоху Просвещения можно рамками XVIII века, хотя необходимо помнить, что страны и народы имеют свои отличительные особенности в смене исторических периодов.

В это время были заложены важнейшие основания для разработки социальной философии, философии культуры, философии политики, философии религии. Для общественных исканий данной эпохи особо значима идея усовершенствования социальной жизни через просвещение народа.

К числу самых выдающихся философов эпохи Просвещения относятся Джордж Беркли (1685-1753), Давид Юм (1711-1776), Шарль Монтескье (1689-1775), Вольтер (Франсуа Мари Аруэ) (1694-1778), Жан-Жак Руссо (1712-1778), Этьен Боно де Кондильяк (1714-1780), Дени Дидро (1713-1784), Пауль Гольбах (1723-1789), Бернард Мандевиль (1670-1733) и др.

Общепризнанным является тот факт, что в развитие философии эпохи Просвещения наибольший вклад внесли философы Великобритании и Франции. Исторически сложилось так, что в Великобритании переход к индустриальному обществу, становление капиталистического типа экономики осуществлялись более интенсивно, чем во Франции. Это нашло выражение в специфике социальных проблем в данных странах, что, в свою очередь, повлияло и на становление английской и французской общественной мысли и социальной философии.

Английское Просвещение развивалось после буржуазной революции, а французское перед ней. Французское Просвещение в социально-политическом аспекте традиционно рассматривают как идеологическую подготовку к Великой французской революции. Оно продолжительное время развивалось во Франции в условиях усиления социального кризиса устаревшего феодально-абсолютистского государственного строя.

Для традиционно консервативной Великобритании в XVIII веке закономерным оказалось развитие утилитаризма, наиболее ярким выразителем которого был Иеремия Бентам (1748-1832). Осуществив отождествление пользы и добра, он обосновал тезис о том, что «возможно большее число людей должно стремиться к возможно большому счастью». Видя в этом залог процветания общества, он разработал свою этику и оригинальную политическую философию. Впоследствии они сыграли большую роль в становлении такого философского направления, как прагматизм.

Английские философы в целом были преимущественно сторонниками королевского абсолютизма, конституционной монархии. Они нередко теоретизировали как идеологи аристократии.

Во Франции получили большее развитие демократические и социалистические представления. Французские философы-просветители, прежде всего, те из них, кто придерживались материализма, в своем творчестве, в своих общественно-политических идеях были более ориентированы на «средние слои общества», «третье сословье».

Идеи Просвещения в XVIII веке целенаправленно популяризировались в обществе прогрессивными деятелями. Значителен вклад в это дело внесен «энциклопедистами» (Ж. Л. Д'Аламбером, Д. Дидро, Вольтером, П. Гольбахом и др). Особо важную роль при этом имели художественная литература и театр.

В эпоху Просвещения в искусстве развивался романтизм как особое течение. Прежде всего, следует выделить немецкий романтизм («немецкое движение»), его период «Бури и натиска». В рамках романтизма было предложено расставить иначе акценты в тех ценностях и целях, которые определяют смысл жизни человека и общества. В искусстве

романтизма утвердился новый тип героя - бунтарь, противостоящий существующим в то время устаревшим социальным нормам и традициям, вдохновляющий народ на борьбу с ними. Особо важными для ведущих литераторов этого времени были светские ценности гражданского общества. Используя широкие возможности художественных образов и литературного языка, они обосновывали большую социальную значимость бескорыстного гражданского служения.

Идея «прогресса» (*progressus in infinitum* - «прогресс в бесконечность», то есть идея о возможности непрерывного усовершенствования человечеством всех областей своей жизнедеятельности) стала основополагающей для эпохи Просвещения. Она связана с идеей постепенной эволюции и осмысливалась многими выдающимися умами. Понятие «прогрессивное развитие», со времен эпохи Просвещения понимаемое и интерпретируемое в духе строгого рационализма применительно к развитию природы и социума, оказалось широко востребованным человечеством.

В нашей стране в силу ее уникального в Евразии расположения переход к эпохе Просвещения затянулся. В XVIII веке она пребывала, выражаясь образно, на периферии «европейского культурного пространства». Представления западных просветителей в это время проникали в Российскую Империю, прежде всего, в связи с реформаторской деятельностью Петра I и Екатерины II, но распространение и утверждение их затянулось. Они вдохновляли к общественно полезной, просветительской деятельности прогрессивных представителей российской элиты. В это время среди них популяризировались идеи меценатства, общественного блага, общественного служения, гражданского долга. Делались попытки обосновывать новый, основанный уже не столько на религиозных воззрениях, сколько на светских представлениях, патриотизм.

Таким образом, «просвещение» и «прогресс» - две важнейшие идеи для развития западного мира в эпоху Просвещения. Для философов данного периода их осмысление имело первостепенное значение.

Помимо этого необходимо особо подчеркнуть, что философия эпохи Просвещения продолжала вслед за философией предыдущего столетия развивать представления о **безграничных возможностях человеческого разума**. Большинство ее видных представителей признавали великую **ценность науки и научного познания**. Они пытались широко использовать достижения науки в своих теоретических изысканиях, опирались на строгие методы научного познания.

Исторически сложилось так, что философия Запада постепенно развивалась в сторону все большего утверждения в ней принципа **логоцентризма**. Этот принцип использовался философами эпохи Просвещения уже довольно широко. Данная позиция потом сохранилась и в немецкой классической философии.

Принцип **логоцентризма** утверждает примат разума в существовании и познании мира. Мир, с точки зрения философов-логоцентристов, *разумно* устроен и *разумно* функционирует. Его создал Бог или он есть проявление силы (воли) Мирового Разума, Логоса, Мирового Духа. Мир не хаотичен, он упорядочен, необходимо постичь «логику», идеи, цели создавшего его Творца, чтобы понимать смысл происходящих природных и исторических событий.

Принцип логоцентризма при его употреблении в разработке философских доктрин, кроме многих положительных аспектов, дающих возможность философу выразить свои воззрения в стройной непротиворечивой системе, тем не менее, имеет один существенный недостаток. Принцип логоцентризма нередко приводит философов к **гипертрофированной схематизации мира**. Создание логически непротиворечивых, изысканно-изошренных по сложности схем, объясняющих специфику мировых и социальных процессов, само по себе совсем не обязательно приводит философа к постижению истины, к получению истинного знания о них.

В философии на протяжении многих столетий ведется дискуссия о том, возможно ли «выразить бытие в понятиях»? Иначе говоря, можно ли средствами нашего языка, нашего

разума адекватно, оптимально отобразить существующее (мир природных объектов и процессов, общественную жизнь, внутренний мир человека)? Философы в подавляющем большинстве своем говорят, что - нет, нельзя. Речь может идти о некоторой степени отображения. Мы получаем в процессе познания относительную истину, абсолютная истина нам не доступна. В этом – расхождение философии и науки с религией. В христианстве, например, познанием абсолютной истины о мире обладал богочеловек Иисус Христос. Там познание истины неотделимо от Богооткровения, боговдохновения.

Гипертрофированная схематизация мира ведет к **схематизации человека**, к упрощенной интерпретации его многогранного, очень сложного внутреннего мира, его ценностно-целевых приоритетов.

В конечном итоге, выше названное ведет к увеличению расхождения «между должным и сущим». Есть мир, общество, человек в онтологическом смысле как особые феномены и есть наши искаженные представления о них. Мир не таков, каким мы его отображаем в наших схемах. Он необъятен, он более сложен, чем наше видение его. Язык, понятия не могут полностью выразить всю сложность и многообразие мира, всю многоаспектность бытия человека. Принцип логоцентризма, проявившийся значительно в философии Просвещения и немецкой классической философии (последняя возникла в конце XVIII века, но была хорошо разработана лишь в первой половине следующего столетия), был подвергнут серьезной критике в европейской неклассической философии. Неклассическая философия начала свое постепенное утверждение в западной философии со второй половины XIX века.

§ 2. Проблемы теории познания и культуры

В теории познания философы XVIII века продолжали развивать **идеи рационализма и эмпиризма** предыдущего столетия. Так, в частности выдающийся английский философ Джордж Беркли (1685-1753), основательно переосмыслив сенсуализм Дж. Локка, создал свою субъективно-идеалистическую гносеологию. Он пришел к выводу о тождественности свойств вещей и ощущений от этих свойств («На самом деле объект и ощущение одно и то же и не могут поэтому быть абстрагируемы одно от другого»). Тем самым он пришел к отрицанию объективного содержания ощущений. «Чувственные вещи не имеют реального существования...». Существовать, по Дж. Беркли, значит быть воспринимаемым. Данному философу пришлось приложить много усилий для того, чтобы избежать крайнего идеализма - солипсизма. Солипсизм – философское направление, признающее единственно реально существующим только субъективное человеческое «Я».

Давид Юм (1711-1776) - выдающийся философ английского Просвещения дал развернутое истолкование агностицизма и скептицизма. Главным его философским произведением явился «Трактат о человеческой природе». Опытное познание, по Д. Юму, состоит из восприятий. Познавая мир, мы имеем дело только лишь с содержанием наших собственных ощущений, но не с их непосредственным источником. Поэтому мы не можем ни доказать, ни опровергнуть объективное существование мира. Д. Юм в своем теоретизировании дошел даже до того, что отверг понятие «субстанция», посчитав его иллюзорным.

Рационализм был ведущим направлением в гносеологии эпохи Просвещения. Особенно много для его развития сделали философы-материалисты. В предшествовавшем веке материализм испытывал на себе значительное влияние механицизма и представления о неизменности во времени природы. В материалистической философии XVIII века ограничения последних были последовательно преодолены. Особо в этой связи следует выделить труды Ж. О. де Ламетри, Д. Дидро, К.А. Гельвеция, П. Гольбаха и др.

Еще одной яркой отличительной чертой философии эпохи Просвещения является переход от «**онтологии природы**» к «**онтологии культуры**», наметившийся уже в

философии Нового времени. Иными словами, для философов постепенно становится все более важным постижение смысла и основных проблем бытия культуры, общества, а не чисто натурфилософские изыскания, которые имели преимущественное значение в предыдущий период развития философии. Философы «открывали для себя культуру». В этой связи первостепенную роль сыграли труды выдающегося немецкого философа Иоганна Готфрида Гердера (1744-1803): «Трактат о происхождении языка» (1772), «Еще один опыт философии истории для воспитания человечества» (1759), «Идеи о философии истории человечества» (1784-1791, которое осталось незаконченным) и др.

Возрастание интереса философов к проблемам культуры, истории, общества в эпоху Просвещения выразилось и в том, что ими были созданы многие классические труды по философии культуры, социальной философии, философии искусства, философии религии, философии власти и политики. Поэтому данная эпоха вошла в историю философской мысли как важнейший этап в обособлении перечисленных философских дисциплин внутри философского знания.

§ 3. Атеизм философов эпохи Просвещения

Следующей важной характеристикой философии эпохи Просвещения является утверждение и популяризация идей **атеизма**. Буквально слово «атеизм» следует понимать как «отрицание Бога», иногда его переводят с древнегреческого как «отречение от Бога» («*átheos*» - «безбожный»).

Атеистические представления встречались уже у целого ряда древнегреческих философов, например: Демокрита, Протагора, Эпикура и др. В эпоху Средневековья атеистически мыслящие философы преследовались и он не получил широкого общественного признания. Отношение к религии и свободомыслию изменялось на Западе постепенно со времен эпохи Возрождения в виду роста секуляризации и демократизации жизни, высвобождения философской и научной мысли от пережитков религиозно-схоластического мышления. Появлялись философы-атеисты умеренные и радикальные. Радикальные атеисты отрицают существование Бога. Умеренные атеисты сомневаются в существовании бога. Они также при возможном допущении его существования считают, что он не может быть познан людьми. Определение своего отношения к религии было трудной проблемой для целого ряда философов XVIII века.

Не все философы эпохи Просвещения были атеистами. К последним следует, прежде всего, отнести материалистов, в первую очередь, французских, так как именно их идеи получили наиболее широкое распространение. Основателем французского атеистического материализма явился Жан Мелье (1664-1729). Интересно, что он сам после окончания духовного училища был сорок лет приходским священником. В процессе постижения религиозной догматики и своего пастырского служения Ж. Мелье пришел к атеистическим взглядам на мир, но был вынужден долгие годы это скрывать. Незадолго до своей смерти он написал труд «Записи мыслей и мнений» (в более позднее время он стал именоваться «Завещание»), в котором выступил с резкой критикой религии как теоретической системы и как социального института. Доктрину церкви он охарактеризовал как «нелепые заблуждения». В его работе впервые в истории общественной мысли воедино оказались соединенными идеи воинствующего атеизма и материализма, утопического коммунизма и революционно-демократические представления. Ж. Мелье полностью отверг христианское учение о бессмертии человеческой души. Он писал, что в момент смерти душа человека «ментально рассеивается и растворяется в воздухе, как легкий пар и легкий выдох...».

Наиболее ярким представителем французского материализма был Поль Анри Гольбах (1723-1789). В этой связи важнейшим является его основной труд «Система природы, или О законах мира физического и мира духовного». Атеизм П. Гольбаха – хорошо разработанная, строго обоснованная система. По П. Гольбаху, невежество, страх, обман –

основа для возникновения религиозных верований, которые целенаправленно разрабатываются эгоистическими служителями религий и внедряются ими различными способами в сознание людей. Невежество народа очень удобно властью и имущим и религиозным служителям. Ссылкой на необходимость выполнения воли различных богов можно добиться покорности масс. С помощью представлений о божественном творении мира можно объяснять природные явления. Страх - также мощное подспорье жречеству и властителям в деле удержания социального господства. Люди боятся жизни, боятся стихийных бедствий, болезней, смерти, страданий и еще многих других явлений. Служители религий проповедуют о бренности человека, о неизбежности его мучений в этой жизни и в посмертном мире, если он был грешником. Они поддерживают в людях подавленное, гнетущее эмоциональное состояние, запугивают их карами небесными, адом, пользуются страхом людей, чтобы навязать им свою волю, заполучить от них пожертвования. Обман является, по П. Гольбаху, неотъемлемым элементом религии как социального института. Он считал, что деятели церкви используют в своих корыстных целях психически ненормальных людей, которые имеют галлюцинации на религиозные темы. Он пытался доказать, что в роли боговдохновенных мистиков, пророков, основателей религий выступают психически неуравновешенные или даже откровенно безумные люди. Служители культов фальсифицируют религиозные «чудеса», нанимают ложных свидетелей их.

Для подтверждения своих мыслей он приводил множество исторических свидетельств. В развитии религий существуют три последовательные стадии: фетишизм, политеизм, монотеизм. П. Гольбах много критиковал отдельные религии, прежде всего иудаизм, христианство. Он считал, что христианство смогло распространиться на огромной территории не в силу своего якобы божественного происхождения, а в виду объективно существующих исторических, социальных причин, которые оказались ведущими для развития целого ряда стран. П. Гольбах резко критиковал Ветхий и Новый Заветы и ратовал за построение атеистического общества.

Необходимо особо подчеркнуть, что разрабатываемый в эпоху Просвещения атеизм имел огромное историческое значение. Он был усовершенствован в последующие столетия и использовался при разработке социалистических и коммунистических теорий. Атеизм также оказал колоссальное влияние на формирование и развитие таких наук, как религиоведение, социология религий, психология религий. Атеизм стимулировал научные исследования, общественный интерес к материализму, материалистическому мировоззрению.

В эпоху Просвещения атеизм был популярен более среди представителей светской, просвещенной элиты, чем среди простого народа.

Развитие атеистических воззрений стало большой проблемой для религиозных деятелей. Ответом на распространение атеизма с их стороны стал поиск новых, более подходящих эпохе развития научно-технического прогресса подходов к интерпретации догматических текстов, норм и традиций религий.

С подачи Вольтера, в западном мире получило распространение представление о том, что религия – главный источник социальных зол. Религию критиковали, но не все философы были в этом столь радикальны, как воинствующие атеисты.

В эпоху Просвещения на западе возникает такое интересное направление в понимании религии, как **деизм**. Традиционно его появление связывается с именем английского государственного деятеля, религиозного мыслителя, философа Герберта Чербери (1583-1648). Фундаментальной для деистов является идея о том, что Бог существует как первопричина мира. Однако после сотворения мира он не вмешивается в то, что в мире происходит. Послание Богом своего сына Иисуса Христа к людям не имеет отношения к бренному миру. Деисты «сняли» с Бога ответственность за зло, происходящее в мире людей. Деизм был подвергнут резкой критике служителями многих христианских Церквей.

§ 4. Антрополого-культурологические взгляды идеологов Просвещения

К числу ярких основоположников философии Просвещения относится Шарль Луи де Монтескье (1689-1775). Его важнейшие произведения: «Персидские письма» (1721), «Рассуждение о причинах величия и падения римлян» (1734), «О духе законов» (1748). Этот философ интересен, прежде всего, тем, что свои социально-философские воззрения он развивал из идеи о том, что природная среда - очень важный, определяющий фактор в формировании народов, в возникновении у них различных типов социального уклада.

Природные и исторические условия жизни народов, по Монтескье, являются определяющими для их политической жизни. При возрастании исторической роли какого-то государства, его укреплении, возвышении, или, наоборот, при его разрушении всегда имеются «общие причины как духовного, так и физического порядка», причем все исторические случайности на самом деле таковыми не являются. Они подчинены этим духовным и физическим причинам.

Вольтер – основоположник французского Просвещения. Полное имя его – Франсуа Мари Аруэ (1694-1774). Родился он в Париже в состоятельной, аристократической семье. Его отец был нотариусом. Значительное влияние на воспитание мальчика оказал крестный отец аббат де Шатонеф. Он был вольнодумец и свои взгляды передал подопечному. Франсуа прошел десятилетнее обучение в иезуитском колледже. Мальчик был талантлив, обладал пытливым умом, рано стал писать стихи. Вопреки желанию родителей Франсуа избрал карьеру литератора, стал идеологом «третьего сословья».

Вольтер был рано лишен материальной поддержки со стороны отца и из-за этого он вынужден был серьезно заниматься коммерческой деятельностью. За свое политическое свободомыслие и сатиру, обличавшую моральное разложение феодально-абсолютистской Франции, Франсуа провел в Бастилии 11 месяцев. Славу принесла ему трагедия «Эдип» (1718), поставленная на парижской сцене. После этого триумфа Франсуа взял себе псевдоним Вольтер.

Судьба Вольтера была полна различного рода превратностей. Он постиг: что такое слава, что такое преследование. В 1726-1729 годах он был вынужден проживать в Англии. Этим Вольтера наказали за попытку проведения дуэли с оскорбившим его аристократом. Вернуться во Францию ему было позволено только при условии, что он не будет жить в Париже. В Париж он смог вернуться незадолго до своей смерти. В этом городе он и умер. Вольтер был выходцем из «третьего сословья», в виду этого многократно испытывал различного рода притеснения как со стороны аристократов, так и со стороны представителей еще более низших социальных слоев.

Литературное наследие Вольтера обширно. Он написал много как художественных произведений, так и философских. Французское академическое собрание сочинений Вольтера насчитывает 52 тома. С философской точки зрения особо интересны его произведения: «Метафизический трактат» (1734), «Философские письма» (1734), поэма «Рассуждения о человеке» (1737), «Основы философии Ньютона» (1738-1740), «Философия истории» (1765), «О душе» (1774) и еще ряд других.

Личность Вольтера, его общественная деятельность и литературные труды оказали огромное влияние на многие поколения людей. Еще при жизни Вольтер стал известен за пределами Франции.

Философия Вольтера сформировалась под влиянием идей многих выдающихся философов. Исследователи творчества Вольтера особо выделяют воздействие на его взгляды трудов Дж. Локка, представителей английского Просвещения, особенно Дж. Беркли, выдающегося немецкого философа Г.В. Лейбница.

Вольтер был мастером философской критики. Ему удавалось находить слабо аргументированные моменты в рационалистических воззрениях Б. Спинозы, Р. Декарта. Г. Лейбница и других мыслителей. Являясь приверженцем сенсуализма Дж. Локка, он, однако, считал необходимым признать существование «безусловных истин». Иначе

говоря, таких истин, которые существуют независимо от наших чувств. Мышление Вольтер считал атрибутом материи, и настаивал на том, что существует зависимость между человеческим сознанием и органами его чувств.

Признавая существование «всемирного разума», являющегося основанием для многообразия объектов нашего мира, разделяя взгляды деистов, Вольтер очень сильно критиковал религию как теоретическую систему и социальный институт. Особенно яростно он обличал католическую церковь: «Раздавите гадину!» - один из его афоризмов. Он считал, что нельзя постичь: бессмертна ли человеческая душа? Вольтер особо важное значение придавал борьбе с общественными предрассудками, прежде всего, религиозными. Предрассудки, по Вольтеру, «изгоняют истину и разум». «Не было ни одного столетия, которое властолюбие светских лиц или церковников не наполнило бы ужасами».

Вольтер по праву считается одним из крупнейших историков XVIII века, родоначальником просветительского направления в историографии. Особой заслугой Вольтера является введение в научный оборот понятия «философия истории». История человечества, с его точки зрения, есть история борьбы людей за образование, общественный прогресс, против невежества. Он признавал, что существует «исторический суверенитет народов». Отвергал религиозный взгляд на монархов как на «помазанников божьих». Идеальный правитель, по Вольтеру, просвещенный монарх, в совершенстве знающий философские теории общественного развития и государственного устройства. Философ-монарх должен управлять государством. Последние идеи перекликаются с подобными взглядами Платона. Вольтер считал, что «предрассудки, являющиеся не последним из бичей человечества, постепенно исчезнут у тех, кто находится во главе народов...».

Критикуя традиции истории как науки, Вольтер настаивал, что она должна отражать, прежде всего, жизнь народов, а не жизнь государей. Исследовать необходимо и материальную, и всю духовную культуру этносов. Особо значимым в данной связи он считал изучение морали, правовых норм, философии, науки, искусства, традиций, религиозных верований различных народов. Следует отказаться от «христианоцентристской концепции» исторического процесса, помимо христианского мира существует множество самобытных народов. Необходимо создавать именно всемирное описание исторических событий. В противовес провиденциализму, согласно которому смена исторических событий обусловлена замыслами и волей Бога, Вольтер придерживался идеи, что «миром правит мнение» людей.

Вольтер XVIII век рассматривал как особенное время в истории общества. В этот период, с его точки зрения, человечество достигло уже такого большого уровня развития, что его разум должен был играть ведущую роль в социуме. Высшим проявлением этого разума он называл «здравую философию». Она должна была быть разрабатываема на основе научных данных и достижений различных искусств.

Высказывая много конструктивных предложений относительно просвещения народа, мечтая об ускорении прогрессивного развития человеческого общества, Вольтер раскрыл себя как великий гуманист.

Жан-Жак Руссо (1712-1778) родился в швейцарском городе-республике Женеве. Его предками были гугеноты, эмигрировавшие из Франции. Отец ребенка был часовщиком. Мать умерла при его рождении. Отец мало занимался воспитанием и образованием ребенка. Жан-Жак был любознательным ребенком, стремился постигать мир, любил чтение. Серьезного образования в школьные годы он получить не смог, его отдали обучаться ремеслу. В шестнадцать лет он начал самостоятельную жизнь. Он много путешествовал, перебивался случайными заработками. В частности, объездил Швейцарию, Италию, Южную Францию. В эти годы он старался при возможности заниматься самообразованием, познакомился со многими трудами известных философов. «Философские письма» Вольтера помогли ему войти в круг идей французского

просвещения. В 1741 году Ж.-Ж. Руссо приехал в Париж, где познакомился со многими прогрессивными деятелями и вольнодумцами своего времени. Особо большое значение для дальнейшей судьбы Ж.-Ж. Руссо имело личное его знакомство с Д. Дидро и Э.Б. де Кондильяком.

Общественное признание и известность Ж.-Ж. Руссо получил в 1750 году, опубликовав свою работу «Рассуждения о науках и искусствах». Этот труд явился удачной попыткой участия Ж.-Ж. Руссо в конкурсе Дижонской академии на тему: «Способствовало ли возрождение наук и искусств улучшению нравов?». Он стал выдающимся литератором. Писал в духе сентиментализма стихи, прозу. Ж.-Ж. Руссо изобрел новую систему записи музыки, сочинял музыку, в частности оперы. Принимал самое активное участие в создании знаменитой «Энциклопедии».

В 1765 году он покинул Швейцарию, отказавшись от женеvского гражданства. После постоянных переездов некоторое время он жил в Англии по приглашению Д. Юма. В 1767 году Ж.-Ж. Руссо вернулся во Францию. В этой стране он и умер в 1778 году.

Для понимания философских взглядов Ж.-Ж. Руссо необходимо обратиться к таким его трудам, как «Рассуждения о происхождении и основаниях неравенства между людьми» (1755), «Юлия, или Новая Элоиза» (1761), «Об общественном договоре» (1762), «Эмиль, или О воспитании» (1762).

Следует особо выделить, что за резкую критику христианской церкви и радикальное политическое вольнодумство Ж.-Ж. Руссо неоднократно подвергался преследованиям со стороны властей. Такие его известнейшие произведения, как «Об общественном договоре» и «Эмиль, или О воспитании» были осуждены на сожжение в Париже и в Женеве.

Важнейшей философской проблемой для Ж.-Ж. Руссо являлась проблема определения положения человека в современном данному мыслителю обществе. Он яростно обличал и критиковал угнетателей народа – аристократов, служителей церкви. Пытался найти причины, объясняющие бедственное положение низших слоев общества. Проблемы существования природы мало интересовали Ж.-Ж. Руссо. Таким образом, его философию можно назвать **антропосоциальной**. Ж.-Ж. Руссо вошел в историю как идеолог народных масс.

Впервые философские размышления Ж.-Ж. Руссо относительно проблемы человека нашли яркое выражение в его конкурсной работе «Рассуждения о науках и искусствах». Отвечая на вопрос Дижонской академии: «Способствовало ли возрождение наук и искусств очищению нравов?», Ж.-Ж. Руссо намеренно дал отрицательный ответ, что противоречило самому духу эпохи Просвещения. Он настаивал на том, что со времени Возрождения «наши души развращались по мере того, как совершенствовались науки и искусства». Развитие наук и искусств само по себе не есть важнейшее условие для усовершенствования нравственности в обществе. Он выступил против оторванности деятелей науки и искусства от нужд простого народа. Ж.-Ж. Руссо обличал деятелей культуры, которые ищут покровительства у властителей, и ради этого готовы молчать и закрывать глаза на проявление их деспотизма в отношении своих подданных. Он считал, что такие деятели «высасывают соки из государства, ничего не давая ему взамен», хотя в это же самое время полезные для государственной жизни граждане «гибнут в нищете и презрении в глуши деревень». Для усовершенствования общественного устройства и облегчения положения народа «власть», «просвещенность» и «мудрость» должны вступить в «союз».

Возникновение неравенства среди людей Ж.-Ж. Руссо считал исторически обусловленным. Оно возникло на заре развития социальности под влиянием объективных причин. Присущая человеку «способность к совершенствованию», способствовала людям выделиться из природы в обособленное сообщество и развивать социальные отношения, материальную и духовную культуру в целом. Борьба за выживание подталкивала людей развивать разум.

Ж.-Ж. Руссо является основоположником **теории общественного договора**. Поэтому его относят к основоположникам политической философии и социальной философии. Теория общественного договора опирается на идею о том, что в древние времена люди, живущие в условиях неограниченной чем-либо свободы, заключили особый договор. Согласно ему они посредством общей воли их всех («volonte de tous» - «всеобщей воли») обязались гарантировать в их сообществе соблюдение неотъемлемого права на личную жизнь и собственность. На основе общественного договора возникло впоследствии правовое государство.

Ж.-Ж. Руссо выделил особые этапы в развитии общества. «Первый переворот» в существовании людей произошел тогда, когда они стали строить себе жилища. Этот момент способствовал формированию и обособлению отдельных семей - первых постоянных «сообществ» людей.

«Второй переворот» в существовании людей явился переходом к «гражданскому обществу». Именно он отмечен ростом социального расслоения, появлением рабства и нищеты, исчезновением «равенства». Важнейшим для появления гражданского общества фактором явилось возникновение частной собственности. Именно частная собственность, по Ж.-Ж. Руссо, - фундаментальный источник социальных бедствий. «Истинный основатель гражданского общества» - первый человек, отгородивший участок земли, заявивший: «Это - мое» и смогший убедить других людей в это поверить. «Неизбежным следствием обработки земли был ее раздел». Вслед за этим стали усиливаться имущественное неравенство, соперничество между людьми. У людей возникают экономически противоположные интересы. Одни устраивают борьбу за беспредельное увеличение собственности, другие - за обладание хотя бы минимальной собственностью. В обстановке этой борьбы возникает государство как объединение слабых людей с целью защиты своих интересов. Переход от древнего состояния естественной свободы людей («естественного состояния») к государству влечет за собой много негативного. Государство способствует, по Ж.-Ж. Руссо, укреплению господства богатых. Правовая система государства наложила новые путы на бедных и создала новые возможности для усиления господства богатым. Законы навсегда уничтожили «естественную свободу людей», сделали социальными нормами неравенство и частную собственность. Экономическое неравенство при установлении государства повлекло за собой и возникновение политического неравенства людей. Среди граждан выделилось правящее меньшинство и управляемое большинство.

Третьей, завершающей ступенью («переворотом») в существовании людей, по Ж.-Ж. Руссо, является превращение государственной власти в деспотизм, когда управляемые становятся рабами.

Деспотизм, особо акцентирует Ж.-Ж. Руссо, есть «последний предел неравенства». Рабы вновь становятся равными - перед всевластным господином «они суть ничто». «Так как у подданных нет иного закона, кроме воли их господина, а у него нет иного правила, кроме его страстей, то понятия о добре и принципы справедливости вновь исчезают». В обществе главенствует «закон сильного». По Ж.-Ж. Руссо, рабство вновь вводит рабов в состояние «естественное», но последнее не есть то «естественное состояние», которое наблюдалось среди людей в «догосударственный период» их жизни, во времена их дикости. Это новое состояние - «нечистое», именно противоестественное, оно результат «крайнего разложения» общественных норм и ценностей. Люди должны противиться установлению деспотизма. Если он все-таки появился, то в виду деградации общественной жизни.

Ж.-Ж. Руссо, настаивал, что деспотическая ступень развития государственной жизни не есть последняя. Деспотизм может существовать до тех пор, «пока новые перевороты не уничтожат власть совершенно или же не приблизят ее к законному установлению». Убийство народом деспота есть закономерный акт. После свержения деспота в обществе вновь наступает равенство людей, но это уже не равенство первобытных людей или

бесправных рабов. Данное равенство есть более высокое равенство людей, устанавливаемое посредством «общественного договора».

«Общественный договор» нужно понимать как «основное соглашение» между людьми, которое способствует установлению социального союза людей, усиливает их солидарность. Он «не только не разрушает естественного равенства, а напротив, заменяет моральным и законным равенством то физическое неравенство между людьми, которое могла создать природа; люди, будучи неравными по силе и уму, становятся равными в силу соглашения».

По Ж.-Ж. Руссо, при устройстве государства сувереном должен выступать народ. Суверенитет народа неотделим и неделим. В законах государства должна выражаться «всеобщая воля народа».

Влияние личности и творчества Ж.-Ж. Руссо на современников и потомков огромно. В наши дни особый интерес представляют педагогические взгляды этого мыслителя. Он является основоположником философии образования, теории естественного, свободного воспитания

Процесс воспитания ребенка, согласно Ж.-Ж. Руссо, следует осуществлять, опираясь на заложенные природой способности ребенка. Социальная, культурная среда, в которой находится ребенок, оказывает значительное влияние на ребенка, причем не столько положительное, сколько отрицательное, изолируя его от мира природы, навязывая ему различные предрассудки, далеко не всегда истинные ценности, нормы. Воспитание и образование ребенка должны осуществляться всесторонне, следовать за его развитием. Ребенок должен соприкоснуться в детстве с миром природы, изучать ее непосредственно. Особое значение имеют нравственное, гражданское и трудовое воспитание.

Ж.-Ж. Руссо с социально-политической точки зрения отвергал и критиковал христианство, пытался разработать в противовес ему свою деистическую «гражданскую религию».

Философское наследие Ж.-Ж. Руссо было в дальнейшем развиваемо и даже обособилось в такое течение как руссоизм.

В качестве общего вывода по теме «Философия эпохи Просвещения» можно сказать, что в данный период в обществе в целом наблюдалось повышение интереса к философским изысканиям. Значительно расширился круг изучаемых философами проблем. Возросло влияние философии и философов на социальную жизнь, ментальность народа.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Охарактеризуйте социокультурные основания развития философии эпохи Просвещения.
2. В чем заключался вклад энциклопедистов в развитие философии?
3. Охарактеризуйте субъективно-идеалистическую гносеологию Дж. Беркли.
4. В чем заключается скептицизм Д. Юма в теории познания?
5. Можем ли мы отнести истоки культурологии к эпохе Просвещения?
6. Назовите, на чем основывался атеизм философов эпохи Просвещения и каково его мировоззренческое значение?
7. Что такое деизм и в чем его отличие от атеизма?
8. Каковы основополагающие факторы жизни народов, по теории Ш. Монтескье?
9. Раскройте философский универсализм произведений Вольтера.
10. Осветите антропосоциальные, политические и педагогические идеи Ж. Ж. Руссо и их значимость для эпохи Просвещения.
- 11.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Кузнецов В.Н., Мееровский Б.В. Грязнов А.Ф. Западно-европейская философия XVIII века. М. 1986.
2. Блинников Л.В. Великие философы. М., 1997.
3. Вунд В. Введение в философию М., 1998.
4. История западноевропейской философии. М., 2000.