

Лекция 17. Гносеология.

Познание как ценность культуры и предмет философского анализа

Ключевые понятия: гносеология, познание, гносеологический оптимизм, скептицизм, агностицизм, эмпиризм (сенсуализм), рационализм, формы чувственного познания, формы логического познания, логика, объективная истина, относительная истина, абсолютная истина, релятивизм, метод, диалектика, эпистемология, научная истина.

Вопросы семинара

1. Познавательное отношение человека к миру и его формы. Проблема познаваемости мира в философии. Основные гносеологические позиции.
2. Структура познавательного процесса: уровни и формы познания. Познание как творчество.
3. Проблема истины в философии и ее основные концепции. Особенности научной истины.

Методические указания

Используя рекомендуемую литературу, а также предлагаемые в теме учебные материалы (таблицы, схемы, определения, поясняющие отрывки, фрагменты первоисточников и др.), Вам необходимо:

1. В первом вопросе – охарактеризовать формы познания человеком мира и себя в мире (обыденное познание, миф, религия, искусство, наука, философия); рассмотреть проблему познаваемости мира в истории философии и в современной гносеологии, проанализировать основные гносеологические позиции (гносеологический оптимизм, агностицизм, скептицизм).
2. Во втором вопросе – дать анализ структуры познавательного процесса, т. е. субъекта и объекта познания, уровней и форм познания; показать взаимосвязь чувственного и логического познания, эмпирического и теоретического, а также роль практики в познании; раскрыть особенности познания как творческой деятельности.
3. В третьем вопросе – раскрыть содержание понятия «истина», рассмотреть ее различные определения в классической и неклассической философии, определить особенности научной истины и показать ее роль в научном познании и практическом преобразовании мира.

Темы рефератов

1. Современные концепции истины.
2. Специфика социогуманитарного познания.
3. Особенности познавательных действия в современной науке.
4. Диалектика абсолютной и относительной истины.
5. Релятивизм в современной эпистемологии.

Учебные материалы

1. ТАБЛИЦЫ И СХЕМЫ

1.1. УРОВНИ И ФОРМЫ ПОЗНАНИЯ

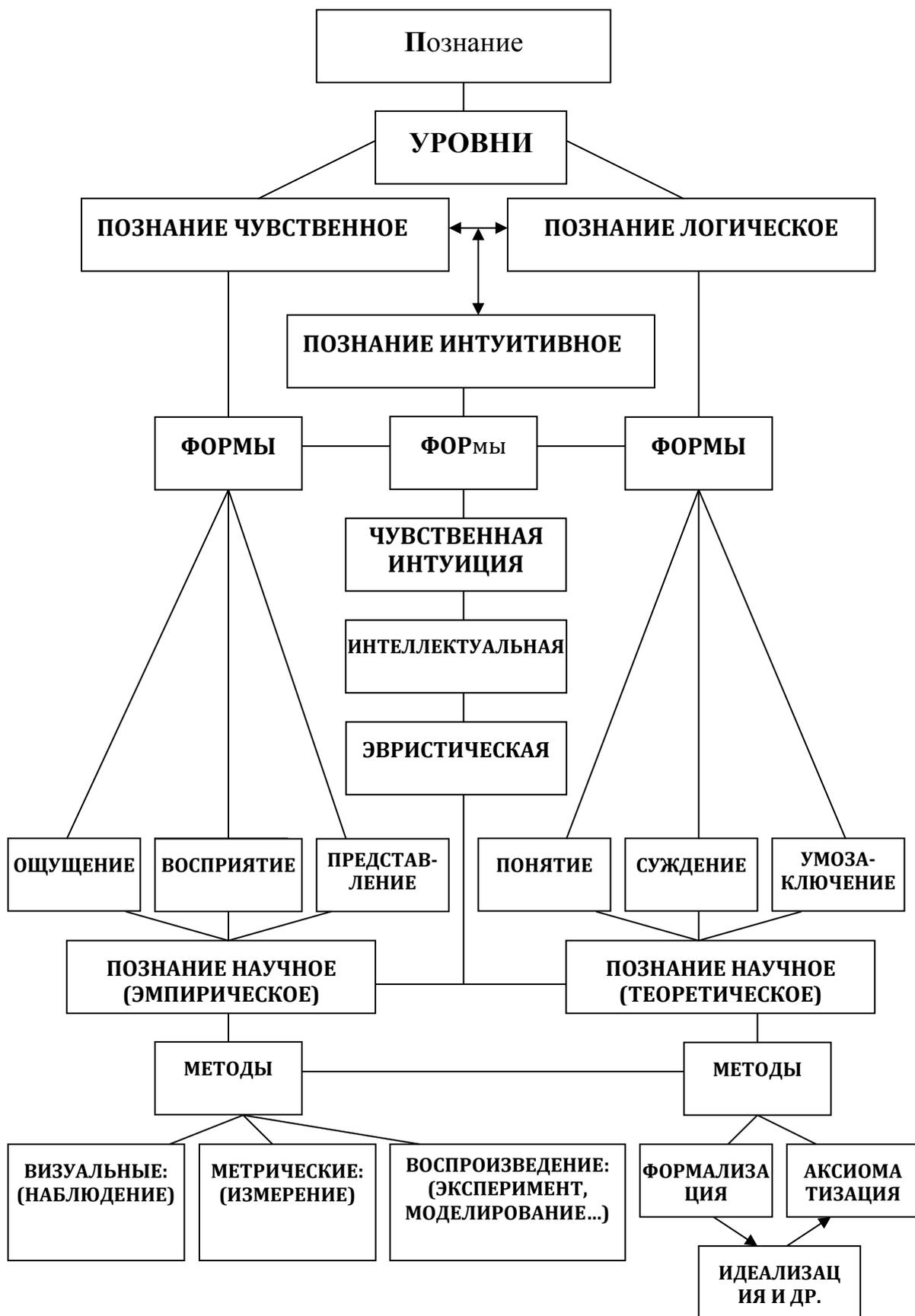
Уровни	Формы
Духовно-практический	Обыденный опыт; мифология; религия; искусство
Духовно-теоретический	Философия; наука.

1.2. ОСНОВНЫЕ ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЗИЦИИ

Позиции	Содержание	Представители
1. Гносеологический оптимизм	Мир познаваем в своей сущности	Платон, Аристотель, Ф. Бэкон, П. Гольбах, К. Маркс
2. Скептицизм	Сомнение в возможности получения истинного знания о мире	Пиррон, С. Эмпирик, Д. Юм
3. Агностицизм	Мир в своей сущности непознаваем	Д. Юм, И. Кант

1.3. УРОВНИ И ФОРМЫ ПОЗНАНИЯ¹

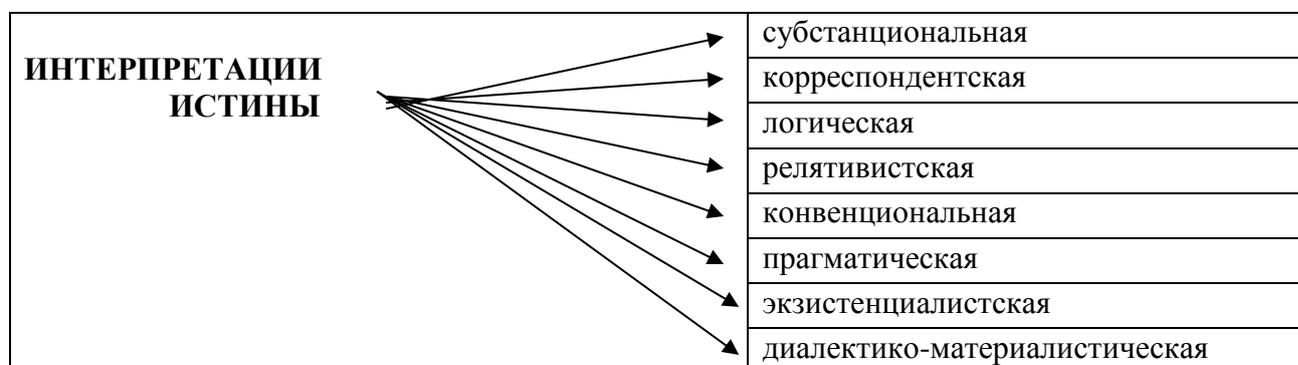
¹ Малыгина, Г.И. Логика : учеб. пособие /Г. И. Малыгина. – Минск, 2005. – С. 11.



1.4. ОСНОВНЫЕ ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ

Направление	Содержание	Представители
1. Эмпиризм (сенсуализм)	Источник истинного знания – чувственные данные и эмпирический опыт. «В разуме нет ничего, чего бы ранее не было в чувствах»	Ф.Бэкон, Т.Гоббс, Дж. Беркли, Д.Юм
2. Рационализм	Разум – основа познания и критерий истины. «В разуме нет ничего, кроме самого разума»	Р.Декарт, Б.Спиноза, Г.Лейбниц, Г.Гегель

1.5. ИНТЕРПРЕТАЦИИ ИСТИНЫ



2. Учебная литература

2.1. Алексеев, П. В. **Философия : учебник / П. В. Алексеев,**
– М., 1997. – С. 102 – 103.

А. В. Панин.

«Специфика философского подхода к познанию»

Теория познания (или гносеология, философия познания) – это раздел философии, в котором изучаются природа познания и его возможности, отношение знания к реальности, выявляются условия достоверности и истинности познания.

Термин «гносеология» происходит от греческих слов «gnosis» – знание и «logos» – понятие, учение, и означает «понятие о знании»; «учение о знании». И хотя сам термин «теория познания» введен в философии. Сравнительно недавно шотландским философом Дж. Фердером (в 1854 г.), учение о познании стало разрабатываться со времен Гераклита, Платона, Аристотеля.

В предмете философии как всеобщем в системе «мир – человек» коррелятом гносеологии являются познавательные субъектно-объектные отношения. Гносеология изучает всеобщее, характеризующее познавательную деятельность человека. В ее компетенции вторая сторона основного вопроса философии, чаще всего выражаемая вопросом «Познаваем ли мир?». В гносеологии имеются многие другие вопросы, раскрытие которых связано с иными категориями и понятиями: «сознание», «истина», «практика», «познание», «субъект» и «объект» «материальное» и «идеальное», «человек» и «компьютер», «чувственное» «рациональное», «интуиция», «вера» и т.п. Каждое из этих понятий, выражая духовные или материальные явления, автономно и связано с особой мировоззренческой проблемой. Однако в

теории познания все они оказываются объединенными между собой посредством понятия «истина», с которым они так или иначе соотносятся.

Теория познания изучает всеобщее в познавательной деятельности человека безотносительно к тому, какова сама эта деятельность: повседневная или специализированная, профессиональная, научная или художественная. В этом отношении некорректно отождествление теории познания с эпистемологией (теорией научного познания), допускаемое в ряде философских публикаций, в том числе в «Философском энциклопедическом словаре». Широко распространено такое отождествление в современной западной философской литературе. Однако целесообразно разграничивать эти понятия, связывая эпистемологию только с анализом *научного* познания и включая ее в гносеологию. Здесь мы присоединяемся к мнению А. И. Ракитова о том, что научное познание мира обладает целым рядом специфических черт, которых мы не находим в обыденном, художественном, религиозном и ином познании; а поскольку исследования познавательных процедур и операций, критериев и способов образования абстракций, осуществляемых в научной деятельности, представляют для теории познания исключительный интерес, постольку в ней целесообразно выделить особый уровень или раздел, в котором будут сосредоточены проблемы собственно научного познания – эпистемологию («Философские проблемы науки. Системный подход». – 1977. – С. 23 – 24). К числу понятий, относящихся к эпистемологии, можно отнести понятия эмпирического и теоретического уровней познания, понятия стиля научного мышления, метода научного познания и т. п. Все они являются также и понятиями теории познания.

Предметом гносеологии выступает, наряду с другими сторонами субъектно-объектных отношений, специфика научного знания, специфика обыденного, повседневного знания, специфика других видов познавательной деятельности человека. Но рассмотрение самих этих видов познания здесь не становится самоцелью. Иначе философская гносеология по крайней мере частично превратилась бы в специально-научное исследование и стала бы частью науковедения или логики и методологии научного познания. Специфичность того или иного вида познания интересует гносеологию лишь с мировоззренческой стороны и в плане достижения и форм существования истины.

Онтология и гносеология взаимосвязаны в научной философии посредством основного вопроса мировоззрения».

? Что такое гносеология? В чём специфика философского подхода к анализу проблем познавательной активности человека?

2.2. Алексеев, П. В. *Философия : учебник / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1997. – С. 117 – 118.*

«Понятие истины. Аспекты истины»

Проблема истины является ведущей в философии познания. Все проблемы философской теории познания касаются либо средств и путей достижения истины (вопросы чувственного и рационального, интуитивного и дискурсивного и др.), либо форм существования истины (понятий факта, гипотезы, теории и т. п.), форм ее реализации, структуры познавательных отношений и т. п. Все они концентрируются вокруг данной проблемы, конкретизируют и дополняют её.

Понятие истины относится к важнейшим в общей системе мировоззренческих проблем. Оно находится в одном ряду с такими понятиями, как «справедливость», «добро», «смысл жизни».

От того, как трактуется истина, как решается вопрос, достижима ли она, – зависит зачастую и жизненная позиция человека, понимание им своего назначения. Примером тому может служить свидетельство нидерландского физика, создателя классической электронной теории Х. А. Лоренца. Говоря в 1924 г. о развитии своей научной деятельности, приведшей к электронной теории, он, в частности, заявил, что видел в квантовом атоме неразрешимое противоречие, которое приводило его в отчаяние. «Сегодня, – признавал он, – утверждаешь прямо противоположное тому, что говорил

вчера; в таком случае вообще нет критериев истины, а, следовательно, вообще неизвестно, что значит наука. Я жалею, что не умер пять лет тому назад, когда этих противоречий не было (цит. по: Иоффе, А. Ф. «Развитие атомистических воззрений в XX веке» // «Памяти В. И. Ленина». – М. – Л., 1934. – С. 454). Этот факт показывает то драматическое положение, в котором порой оказываются ученые, переживающие смену одной теории другой и сталкивающиеся с необходимостью отказа от прежних теорий, считавшихся истинными».

? Почему проблема истины является ведущей в философии познания?

2.3. Алексеев, П. В. Философия : учебник / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1997. – С. 120.

«Современная трактовка истины, которую разделяет, по-видимому большинство философов, включает в себя следующие моменты. Во-первых, понятие «действительность» трактуется прежде всего как объективная реальность, существующая до и независимо от нашего сознания, как состоящая не только из явлений, но и из сущностей, скрывающихся за ними, в них проявляющихся. Во-вторых, в «действительность» входит также и субъективная действительность, познается, отражается в истине также и духовная реальность. В-третьих, познание, его результат – истина, а также сам объект понимаются как неразрывно связанные с предметно-чувственной деятельностью человека, с практикой, объект задается через практику; истина, т. е. достоверное знание сущности и ее проявлений, воспроизводима на практике. В-четвертых, признается, что истина не только статичное, но также и динамичное образование; истина есть процесс. Эти моменты отграничивают диалектико-реалистическое понимание истины от агностицизма, идеализма и упрощенного материализма.

Одно из определений объективной истины таково: истина – это адекватное отражение объекта познающим субъектом, воспроизводящее познаваемый объект так, как он существует сам по себе, вне сознания.

Характерной чертой истины является наличие в ней объективной и субъективной сторон.

Истина, по определению, – в субъекте, но она же и вне субъекта. Истина субъективна. Когда мы говорим, что истина «субъективна» это значит, что она не существует помимо человека и человечества; истина объективна – это значит, что истинное содержание человеческих представлений не зависит ни от человека, ни от человечества».

? Что означает объективность истины?

2.4. Алексеев, П. В. Философия : учебник / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1997. – С. 122.

«Из понимания истины как объективной, не зависящей от индивидов, классов, человечества, следует ее конкретность.»

Конкретность истины – это зависимость знания от связей и взаимодействий, присущих тем или иным явлениям, от условий, мест и времени, в которых они существуют и развиваются. Реализацию принципа конкретности можно видеть из ... примера: утверждение «вода кипит при 100 градусах Цельсия» правильно при наличии нормального атмосферного давления (760 мм ртутного столба) и неправильно при отсутствии этого условия. Еще пример, из области социального познания; он касается оценки марксизма французским экзистенциалистом Ж.-П. Сартром. «Марксизм, – писал он, – был самой радикальной попыткой прояснения исторического процесса в его тотальности». Именно поэтому «марксизм остается философией нашего времени: его невозможно превзойти, так как обстоятельства, его породившие, еще не исчезли» (J.-P. Sartre. «Critique de la raison dialectique». – Paris, 1960. – P. 29). Изменение же капитализма, переход его в монополистический, а затем и в постмонополистическую

форму требует, конечно, и соответствующего изменения социальной, экономической теории капитализма.

В понятие конкретной истины включается указание на время. Имеется в виду время существования объекта, и момент или период его отражения субъектом. Если же «время объекта» или «время субъекта» меняется, то знание может потерять свою объективность.

Таким образом, абстрактной истины нет, *истина всегда конкретна*. Конкретность включается в объективную истину. Вследствие этого понятие истины неотъемлемо от ее развития, от понятия творчества, необходимого для дальнейшей разработки и развития знания».

? Приведите примеры конкретных истин из различных областей знания.

2.5. Шаповалов, В. Ф. Основы философии : учеб. пособие для вузов / В. Ф. Шаповалов. – М., 2000. – С. 454.

«В развитии науки можно выделить периоды, которые можно охарактеризовать как «научные революции». Однако различие (введенное Т. Куном) революционных и так называемых «нормальных» периодов не столь разительно, чтобы служить поводом для их противопоставления. Во все периоды ученые не довольствуются лишь применением устоявшихся теоретических положений, а ведут активный научный поиск.

В развитии науки порой возникают теории, которые выглядят порой как «несоизмеримые», т. е. такие, сторонники которых не только оспаривают положения друг друга, но и не находят понимания, говорят на разных языках. Однако возможность несоизмеримости теорий не следует истолковывать в том смысле, что основанием победы той или иной теории являются вненаучные факторы, т. е. факторы авторитета, власти и силы. Наука не является совокупностью сект, построенных по принципу преклонения перед авторитетом или силой.

Важнейшим признаком истинности и научности теории является ее открытость для рациональной, аргументированной критики. Процесс развития науки в важнейшем своем аспекте как раз представляет собой непрерывную и постоянно ведущуюся критику, поэтому говорить о том, что какая-то теория одерживает победу «раз и навсегда» было бы неверным. Прогресс науки состоит скорее в росте разнообразия теорий, методов, способов объяснений и т. д., чем в увеличении количества абсолютных, незыблемых истин. Наука прогрессирует посредством накопления числа опробованных теорий, знания их возможностей и границ, посредством накопления исследовательского опыта».

? Что является важнейшим признаком истинности и научности теории? Как вы понимаете выражение «несоизмеримость научных теорий»?

2.6. Теория познания. Социально-культурная природа познания : в 4 т. / под ред. В. А. Лекторского, Т. И. Ойзермана. – М., 1991. – Т. 2. – С. 394.

«До современной научной революции в методологическом сознании ученых господствовала установка, согласно которой истинность (или ложность) научной теории есть ее объективное свойство, которое практически обнаруживается в факте эмпирической подтверждаемости (фальсифицируемости) этой теории. Теперь же стало ясно, что в понятие опытной проверки теории должен входить не только качественный аспект («да – нет»), но и количественный («с какой степенью точности»). Другими словами, качественная оценка концептуальных построений посредством опыта (т. е. заключение об их истинности или ложности) неотделима от их метрической оценки (т. е. оценки их точности). Такой вывод означал ревизию классического «символа веры», ибо качественная подтверждаемость теории в отрыве от ее метрической подтверждаемости теряла конкретный, гносеологический смысл. Если раньше истинность теории рассматривалась как константа, фактически независимая от ее метрической подтверждаемости, то теперь она оказалась функцией от ее метрической основы: теории

стали доверять лишь в пределах той степени точности, с какой выполнены соответствующие проверочные эксперименты».

? Объясните, что такое «метрическая подтверждаемость теории»?

2.7. Теория познания. Социально-культурная природа познания : в 4 т. / под ред. В. А. Лекторского, Т. И. Ойзермана. – М., 1991. – Т. 2. – С. 401.

«Тезис о том, что истина всегда конкретна, как раз и означает в данном случае требование выявлять меру адекватности теории, т. е. фиксировать практические критерии и теоретически выявляемые из исходных допущений предпосылки, так или иначе задающие интервал гносеологической точности теории, внутри которого истинность знаний имеет абсолютный характер и получает безусловное практическое подтверждение. Именно потому, что мы познаем относительное, мы познаем его абсолютно. Частичный и относительный характер всякой истины, однако, выявляется тотчас же, как только мы переходим к более универсальной теории и можем посмотреть на истину не «изнутри», а «извне», находясь в другой познавательной позиции. Но поскольку относительность в природе всегда есть лишь аспект более широкого целого, то такой переход от частного к общему, от «проекции» к «инварианту» в процессе поступательного движения познания оказывается неизбежным. Научная истина, таким образом, диалектична: она выражает относительность всякого знания и абсолютное содержание в каждом шаге познания вперед».

? В чём заключается диалектика абсолютной и относительной истины?

3.1. Упражнения по первоисточникам:

3.1. Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии / Ф. Энгельс. – М., 1975. – С. 18 – 19.

«Но... существует ряд других философов, которые оспаривают возможность познания мира или, по крайней мере, исчерпывающего познания. К ним принадлежат среди новейших философов Юм и Кант, и они играли очень значительную роль в развитии философии. Решающее для опровержения этого взгляда сказано уже Гегелем, насколько это можно было сделать с идеалистической точки зрения. Добавочные материалистические соображения Фейербаха более остроумны, чем глубоки. Самое же решительное опровержение этих, как и всех прочих, философских вывертов заключается в практике, именно в эксперименте и в промышленности. Если мы можем доказать правильность нашего понимания данного явления природы тем, что сами его производим, вызываем его из его условий, заставляем его к тому же служить нашим целям, то кантовской неуловимой «вещи в себе» приходит конец. Химические вещества, образующиеся в телах животных и растений, оставались такими «вещами в себе», пока органическая химия не стала готовить их одно за другим; тем самым «вещь в себе» превращалась в вещь для нас, как, например, ализарин, красящее вещество марены, которое мы теперь получаем не из корней марены, выращиваемой в поле, а гораздо дешевле и проще из каменноугольного дегтя. Солнечная система Коперника в течение трехсот лет оставалась гипотезой, в высшей степени вероятной, но все-таки гипотезой. Когда же Лавуазье на основании данных этой системы не только доказал, что должна существовать еще одна, неизвестная до тех пор, планета, но и определил посредством вычисления место, занимаемое ею в небесном пространстве, и когда после этого Галле действительно нашел эту планету, система Коперника была доказана.

Однако в продолжение этого длинного периода, от Декарта до Гегеля и от Гоббса до Фейербаха, философов толкала вперед отнюдь не одна только сила чистого мышления, как они воображали. Напротив. В действительности их толкало вперед главным образом мощное, все более быстрое и бурное развитие естествознания и промышленности. У материалистов это прямо бросалось в глаза. Но и идеалистические системы все более и

более наполнялись материалистическим содержанием и пытались пантеистически примирить противоположность духа и материи. В гегелевской системе дело дошло, наконец, до того, что она и по методу, и по содержанию представляет собой лишь идеалистически на голову поставленный материализм».

? Взгляды какой философской позиции на проблему познаваемости мира здесь изложены? Насколько они убедительны?

3.2. Платон. Учение о знании / Платон // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – Ч. 1. – С. 381, 382.

«Раз душа бессмертна ..., то нет ничего такого, чего бы она не познала, поэтому ничего удивительного нет в том, что и насчёт добродетели, и насчёт всего прочего она способна вспомнить то, что прежде ей было известно. И раз все в природе друг другу родственно, а душа всё познала, ничто не мешает тому, кто вспомнил что-нибудь одно, – люди называют это познанием, – самому найти и всё остальное, если только он будет мужественен и неутомим в поиске: ведь искать и познавать – это как раз и значит припоминать...»

Человек должен постигать общее понятие, складывающееся из многих чувственных восприятий, но связанных разумом воедино. А это есть припоминание того, что некогда видела наша душа, когда она сопутствовала богу, свысока смотрела на то, что мы теперь называем бытием, и, поднявшись, заглядывала в подлинное бытие. Поэтому, по справедливости, окрыляется только разум философа, память которого по мере сил всегда обращена к тому, в чем и сам бог проявляет свою божественность. Только человек, правильно пользующийся такими воспоминаниями, всегда посвящённый в совершенное таинство, становится подлинно совершенным».

? Какую гносеологическую позицию занимает Платон?

3.3. Аристотель. Метафизика / Аристотель // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – Ч. 1. – С. 412, 438, 439.

«...Из чувственного восприятия возникает, как мы говорим, некоторая способность помнить. Из часто повторяющегося воспоминания об одном и том же возникает опыт. Из опыта же или всего общего, сохраняющегося в душе, т. е. из чего-то помимо многого, что содержится как тождественное как и во всех вещах, берут своё начало навыки и наука. Навыки – если дело касается создания вещей, наука – если дело касается существующего. Таким образом, эти способности познания необособлены и не возникают из других способностей, более известных, а из чувственного восприятия... Истину же всегда дают наука и ум и никакой другой род познания кроме ума, не является более точным, чем наука».

? Что объединяет, по Аристотелю, науку и ум?

3.4. Августин. Учение о душе и познании. Вера и разум / Августин // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – Ч. 2. – С. 594, 598.

«Из самого источника истины исходит некое увещание, побуждающее нас памятовать о боге, искать его и страстно... жаждать его. Это озарение нашим внутренним огнем исходит от одного таинственного солнца. Все то истинное, что говорим мы, от него, даже и в том случае, когда мы ещё боимся смело пользоваться и смотреть на все своими ...глазами.

Мой разум, также изменяющийся, свидетельствующий, что все неизменное лучше изменяющегося, отрешился в мышлении своем от привычных образов и призраков и стремился найти истинный свет, чтобы с помощью его познать самое бытие неизменяющееся: иначе если бы он не в состоянии был сколько-нибудь познать его, то никоим образом не мог бы с полной уверенностью предпочитать его всему изменяющемуся. Так я разумною силою души своей достигал и достиг этого бытия

верховного в минуты трепетного воззрения. И тогда-то я уразумел, как твое невидимое существо становится видимым в творении твоём».

? О каких источниках познания говорит Августин?

3.5. Кузанский, Н. Об ученом незнании / Н. Кузанский // Соч. : в 2 т. – М., Мысль, 1979. – Т. 1. – С. 53.

«Наш разум, двигаясь путем уподоблений, не может поэтому в точности постичь истину вещей.... Ведь истина не бывает больше и меньше, она заключается в чем-то неделимом и, кроме как самой же истины, ничем в точности измерена быть не может, как круг, бытие которого состоит в чем-то неделимом, не может быть измерен не-кругом. Но являясь истиной, наш разум тоже никогда не постигает истину так точно, чтобы уже не мог постигать её все точнее без конца, и относится к истине, как многоугольник к кругу: будучи вписан в круг, он тем ему подобнее, чем больше он углов имеет, но даже при умножении своих углов до бесконечности, он никогда не станет равен кругу, если не разрешится в тождестве с ним».

? О диалектике каких истин рассуждает Н. Кузанский? Что, с точки зрения современной теории познания, ускользает от понимания мыслителя эпохи Возрождения?

3.6. Декарт, Р. Правила для руководства ума / Р. Декарт // Соч. : в 2 т. – М., 1985. – Т. 1. – С. 81, 113.

«...Мы приходим к познанию вещей двумя путями, а именно посредством опыта или дедукции. Вдобавок следует заметить, что опытные данные о вещах часто бывают обманчивыми, дедукция же, или чистый вывод одного из другого... никогда не может быть неверно произведена разумом ...

Для познания вещей нужно учитывать лишь два условия, а именно нас, познающих, и сами принадлежащие познанию вещи. В нас имеется только четыре способности, которыми мы для этого можем воспользоваться, а именно: разум, воображение, чувства и память. Конечно, один лишь разум способен к постижению истины, однако он должен прибегать к помощи воображения, чувства и памяти с тем чтобы мы случайно не оставили без внимания нечто находящееся в нашем распоряжении. Что же касается вещей, достаточно исследовать три пункта, а именно: сначала то, что очевидно само по себе, затем как познаётся нечто одно на основании другого и, наконец, что из чего выводится»

? Сторонником какой гносеологической позиции является Декарт?

3.7. Декарт, Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках / Р. Декарт // Соч. : в 2 т. – М., 1985. – Т.1. – С. 260.

«... Вместо большого числа правил, составляющих логику... достаточно четырех следующих...

Первое – никогда не принимать за истинное ничего, что я не признаю бы таковым с очевидностью, т. е. тщательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и отчётливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению.

Второе – делить каждую из рассматриваемых мною трудностей на столько частей, сколько потребует, чтобы лучше их разрешить.

Третье – располагать свои мысли в определённом порядке, начиная с предметов простейших и легко познаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных...

И последнее – делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено».

? Каковы требования рационалистического метода Декарта?

3.8. Локк, Дж. Опыты / Дж. Локк // Соч. : в 2 т. – М., 1985. – Т. 1. – С. 154.

«Предположим, что ум есть, так сказать, белая бумага без всяких знаков и идей. Но каким же образом он получает их? Откуда он приобретает тот обширный запас, который деятельное и беспредельное человеческое воображение нарисовало с почти бесконечным разнообразием? Откуда он получает весь материал рассуждений и знаний? На это я отвечаю одним словом: из опыта. На опыте основываются все наши знания, от него в конце концов все происходит. Наши идеи выводятся из двух источников: а) ощущений и, б) восприятий действия нашего ума, что может быть названо внутренним чувством. Поскольку мы можем мыслить только посредством идей и так как все идеи возникают из опыта, то очевидно, что наши знания не могут предшествовать опыту».

? Стронником какой гносеологической позиции является Локк?

3.9. Юм, Д. Исследование о человеческом разумении / Д. Юм. – М., 1995. – С. 39 – 40, 43.

«Общепризнано, что предельное усилие, доступное человеческому разуму, – это приведение начал, производящих явления природы, к большей простоте и сведение многих частных действий к немногим общим причинам путем заключений, основанных на аналогии, опыте и наблюдении. Что же касается причин этих общих причин, то мы напрасно будем стараться открыть их; мы никогда не удовлетворимся тем или другим их объяснением. Эти последние причины и принципы совершенно скрыты от нашего любопытства и от нашего исследования.

... Нужно сознаться, что природа держит нас на почтительном расстоянии от своих тайн и предоставляет нам лишь знание немногих поверхностных качеств объектов, скрывая от нас те силы и начала, от которых всецело зависят действия этих объектов».

? Стронником какой гносеологической позиции является Юм?

3.10. Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант. – М., 1994. – С. 306–307.

«... Нам действительно ничего не дано, кроме восприятия и эмпирического продвижения от данного восприятия к другим возможным восприятиям. Ведь явления сами по себе, будучи только представлениями, действительны лишь в восприятии, которое на самом деле есть не что иное, как действительность эмпирического представления, т. е. явление. Если мы до восприятия называем какое-нибудь явление действительной вещью, то это или означает, что мы в продвижении опыта должны натолкнуться на такое восприятие, или не имеет никакого смысла. В самом деле, утверждать, что явление существует само по себе, безотносительно к нашим чувствам и возможному опыту, можно было бы, конечно, лишь в том случае, если бы речь шла о вещи самой по себе. Но речь идет только о явлении в пространстве и времени, которые суть лишь определения нашей чувственности, а не определения вещей самих по себе, и потому то, что находится в пространстве и времени (явления), не существует само по себе, а есть только представления, которые, если они не даны в нас (в восприятии), не встречаются нигде».

? Какова взаимосвязь «вещей в себе» и явлений по Канту?

3.10. Фейерабенд, П. Избранные труды по методологии науки: переводы с англ и нем. / Общ. ред. и авт. вступ. ст. М. С. Нарский / П. Фейерабенд. – М., 1986. – С. 142, 143, 514.

«Наука представляет собой по сути анархистское предприятие: теоретический анархизм более гуманен и прогрессивен, чем его альтернативы, опирающиеся на закон и порядок... Единственным принципом, не препятствующим прогрессу, является принцип *допустимо всё* (anything goes).

Не существует идеи, сколь бы устаревшей и абсурдной она ни была, которая не способна улучшить наше познание. Вся история мышления конденсируется в науке и используется для улучшения отдельной теории. Нельзя отвергать даже политического влияния, ибо оно может быть использовано для того, чтобы преодолеть шовинизм науки, стремящейся сохранить status quo...

...Вненаучные идеологии, способы практики, теории, традиции могут стать достойными соперниками науки и помочь нам обнаружить ее важнейшие недостатки, если дать им равные шансы в конкурентной борьбе... Превосходство науки можно утверждать только *после* многочисленных сравнений ее с альтернативными точками зрения».

? В чём суть проповедуемого автором подхода к пониманию науки и научной истины?

3.11. Джемс, У. Прагматизм / У. Джемс. – СПб., 1910. – С. 50, 52.

«Если окажется, что религиозные идеи имеют ценность для действительной жизни, то с точки зрения прагматизма, они будут истинны в меру своей пригодности для этого.

... какая-нибудь мысль «истинна» постольку, поскольку вера в нее выгодно для нашей жизни».

? Как определяется истина в прагматизме?

**Контроль
знаний**

Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля):

1. Что такое познание?

2. На каких основных уровнях осуществляется познавательная активность человека?

3. Какие формы познания относятся к духовно-практическому уровню?

4. Какие формы познания относятся к духовно-теоретическому уровню?

5. Когда и где происходит конституирование собственно когнитивного компонента в духовно-теоретическом производстве?

6. Какие рациональные методы познания были выработаны античными философами?

7. В какую эпоху гносеологическая проблематика выдвигается в центр философского дискурса?

8. В чем суть гносеологических позиций оптимистов, скептиков и агностиков?

9. Каковы основные уровни познавательного процесса?

10. В чем заключаются особенности чувственного уровня познания?

11. Какие формы относятся к рациональному уровню познания?

12. Какие существуют виды интуиции?

13. В чем особенности рационализма как одной из гносеологических парадигм философии Нового времени?

14. В чем особенности эмпиризма как одной из гносеологических парадигм философии Нового времени?

15. Что такое постклассическая эпистемология?

16. Что такое неявное знание и каковы его формы?

17. Какие существуют концепции истины?

18. Какие выделяют виды истины?

19. В чем значение истины как социокультурной ценности?

Литература

1. Антология мировой философии: в 4 т. Т.1. Ч. 1. – М., 1969.
2. Аристотель. Вторая аналитика: сочинения. Т.2 / Аристотель. – М., 1978.
3. Асмус, В.Ф. Античная философия / В.Ф. Асмус. – М., 1999.
4. Богомолов, А.С. Античная философия / А.С.Богомолов. – М., 1985.
5. Виндельбанд, В. Философия в немецкой духовной жизни 19 столетия / В. Виндельбанд. – М., 1993.
6. Гегель, Г.В.Ф. Феноменология духа / Г.В.Ф. Гегель. – СПб., 1992.
7. Горфункель, А.Х. Гуманизм и натурфилософия итальянского Возрождения / А.Х. Горфункель. – М., 1977.
8. Древнеиндийская философия. – М., 1972.
9. Древнекитайская философия: в 2 т. – М., 1994.
10. Декарт, Р. Рассуждение о методе / Р.Декарт // Сочинения: в 2 т. Т. 1 – М., 1998.
11. Лосев, А.Ф. Эстетика Возрождения / А.Ф. Лосев. – М., 1982.
12. Майоров, Г.Г. Формирование средневековой философии / Г.Г. Майоров. – М., 1979.
13. Мор, Т. Утопия / Т. Мор. – М., 1978.
14. Радхакришнан, С. Индийская философия: в 2 т. – СПб., 1994.
15. Рале, Дж. Западная философия от истоков до наших дней: в 4 т. Т. 2 Средневековье / Дж. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1997.
16. Соколов, В.В. Европейская философия 15–17 вв. / В.В. Соколов. – М., 1984.
17. Ницше, Ф. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей / Ф. Ницше. – М., 1989.
18. Шопенгауэр, А. Мир как воля и представление / А. Шопенгауэр // Собрание сочинений: в 5 т. Т.1. – М., 1992.